



**Kunst (beeldende vormgeving/dans/drama/muziek/algemeen) - vwo:
vakspecifieke informatie centraal examen 2020**

Deze informatie is gelijktijdig met de Septembermededeling van het College voor Toetsen en Examens (het CvTE) (zie Examenblad.nl) bekendgemaakt.

Veranderingen t.o.v. 2019 zijn geel gemarkeerd.

Examenstof:	zie syllabus 2020
Syllabus:	<p>wijkt af van syllabus 2019. Wijzigingen ten opzichte van de syllabus 2019 zijn geel gemarkeerd.</p> <p>Correctie op de syllabus 2020, pagina 27: Op de examens 2020 zijn de volgende beschrijvingen voor de filmtechnische (vormgevings)middelen camerabeweging, camera-afstand en kadrering van toepassing:</p> <p>Camerabeweging Vanuit een 'vaste' camera, op één plek: Het kan gaan om een horizontale, verticale of draaiende beweging of een zoombeweging. Het verplaatsen van de positie van de camera ten opzichte van het gefilmde: Bijvoorbeeld het meebewegen van de camera door het lopen van de cameraman, door de camera op een rails te laten rijden, door het bevestigen van de camera aan een robot(arm), een auto of een drone.</p> <p>Camera-afstand De afstand van de camera tot het gefilmde: bijvoorbeeld een close-up (alleen het gezicht), medium-shot (vanaf het middel in beeld), totaal shot (volledig in beeld) of long shot (overzicht van een situatie of locatie van een afstand).</p> <p>Kadrering De specifieke beeldduitsnede waarvoor de regisseur/cameraman kiest Bijvoorbeeld de keuze om een persoon links, in het midden of slechts half in beeld te brengen.</p>
Nadere informatie:	<p>Vanaf 2010 hebben de vakken kunst (beeldende vormgeving/dans/drama/muziek/algemeen) vwo een centraal examen. Dit centraal examen is voor al deze vakken hetzelfde en heeft mede daarom ook een eigen naam gekregen: kunst (algemeen). Kunst (algemeen) kan bovendien ook als vak met uitsluitend een centraal examen worden gekozen. Bij de afname van het centrale examen kunst (beeldende vormgeving/dans/drama/muziek/algemeen) wordt de computer gebruikt.</p> <p>Examens kunst (algemeen) standaard in Facet: De centrale examens kunst (algemeen) havo en vwo 2020 worden standaard in Facet aangeboden en afgenomen.</p> <p>De wijze van afname is in Facet hetzelfde als in de examensoftware Autoplay. In Facet worden de bronnen en de vragen getoond. De kandidaat schrijft zijn antwoorden op door de school beschikbaar gesteld examenpapier. Ook de correctie vindt plaats op papier. Tijdens de correctie kan de docent het examen inzien via de oefenomgeving van Facet (oefenen.facet.onl).</p> <p>Uitgebreide informatie over de afname van de examens in Facet vindt u in de 'Brochure centrale examens kunstvakken in Facet 2020'.</p>

	<p><i>Fall-back is Autoplay</i> Mocht de afname in Facet van een examen onverhoopt problemen opleveren, dan kan binnen korte tijd het examen worden voortgezet via Autoplay. De examens kunst (algemeen) worden dit jaar net als vorig jaar aan alle scholen ook in Autoplay als fall-back beschikbaar gesteld. In het geval van een overstap naar Autoplay tijdens de afname kan door een kandidaat gewoon verder worden gewerkt vanaf de vraag waar hij is gebleven. Omdat de examenvorm in Autoplay de fall-back is, is het belangrijk dat er ook een gedegen voorbereiding plaatsvindt met deze examenvorm. Zie voor meer informatie hierover de Handleiding Autoplay kunstvakken.</p> <p>Net als andere jaren worden de centrale examens kunst (algemeen) havo en vwo 2020 in Autoplay na de afname integraal gepubliceerd op www.examenblad.nl en www.cito.nl.</p> <p><i>Systeemeisen fall-back in Autoplay</i> Zie het overzicht op de website van Cito.</p> <p><i>Kandidaten met een visuele of auditieve beperking</i> Het brede centraal examen van de vakken kunst (beeldend/dans/drama/muziek/algemeen) is door zijn multimediale karakter niet goed maakbaar voor kandidaten met een visuele of auditieve beperking. Scholen kunnen kandidaten melden via het speciale formulier voor examens voor kandidaten met een visuele of auditieve beperking (zie ook de toelichting van DUO/Examendiensten bij het formulier voor bestelling examens). Aan de school wordt dan een gecommiteerde van de staatsexamencommissie toegewezen die samen met de eigen docent een vervangend semi-mondeling examen maakt.</p> <p>De school kan overwegen of het haalbaar en gewenst is om een kandidaat met een visuele of auditieve beperking in plaats van kunst (beeldend/dans/drama/muziek/algemeen) examen af te laten leggen in één van de 'oude' kunstvakken. Zie ook de informatiebrochure 'De nieuwe kunstvakken in de vernieuwde tweede fase' op Examenblad.nl.</p> <p><i>Kandidaten met een leesbeperking</i> Voor de kunstvakexamens in Facet geldt dit examenjaar dat alleen kandidaten met een leesbeperking verklanking mogen gebruiken. Het is belangrijk dat kandidaten met een leesbeperking in de Proef op de Som ook met de verklankingssoftware in Facet oefenen zoals vermeld in de brochure 'Centrale examens kunstvakken in Facet 2020'.</p> <p>Bij de fall-back examens in Autoplay wordt standaard spraak geleverd (computerspraak), dus in het examen voor alle kandidaten. Bij een terugval op deze afnamevorm mag de school alle kandidaten toestaan van deze voorziening gebruik te maken; voor kandidaten zonder leesbeperking biedt audio geen (oneigenlijk) voordeel.</p>
<p>Correctievoorschrift:</p>	<p><i>Status: regelgeving</i> Het CvTE heeft de correctievoorschriften bij regeling vastgesteld. Het correctievoorschrift is een zogeheten algemeen verbindend voorschrift en valt onder wet- en regelgeving die van overheidswege wordt verstrekt. De corrector mag dus niet afwijken van het correctievoorschrift. Als de corrector van mening is dat het correctievoorschrift een onvolkomenheid bevat, neemt hij contact op met het Examenloket via het contactformulier op www.examenloket.nl.</p>

	<p><i>Aanvullingen</i> Zie paragraaf 9.4.2 van de septembermededeling.</p> <p><i>Examens nakijken: streng, soepel of precies goed?</i> Als bijlage bij deze vakspecifieke informatie is in de bijlage een artikel opgenomen dat ingaat op de taak van docent als examinator (corrector). Dit artikel is ook als los document op de examenpagina's op Examenblad.nl gepubliceerd.</p>
Ontvangen van vakspecifieke mailings:	Voor uw taak als examinator (corrector) van de centrale examens is het belangrijk dat u goed geïnformeerd bent. Dat kan via een persoonlijke pagina op Examenblad. Via deze pagina ontvangt u inhoudelijke en formele informatie over de centrale examens van uw vak op maat, zoals bijvoorbeeld een test met het correctievoorschrift of een enquête over een conceptsyllabus. Hebt u als docent nog geen persoonlijke pagina op Examenblad.nl waardoor u de mailings niet rechtstreeks ontvangt, laat u zich hiervoor dan registreren door uw examensecretaris.
Testcorrectie en verplaatsing publicatiedatum correctievoorschrift	<p>Testcorrectie kunst (algemeen) vwo</p> <p>Voor het centraal examen kunst (algemeen) vwo eerste tijdvak wordt een testcorrectie uitgevoerd. Voor deze testcorrectie komt een twintigtal docenten bijeen en bespreekt het voorlopige correctievoorschrift aan de hand van het gemaakte examenwerk van hun leerlingen. De suggesties ter verbetering van het voorlopige correctievoorschrift van deze twintig docenten, worden door de vaststellingscommissie kunst havo/vwo van het College voor Toetsen en Examens (CvTE) besproken. Deze bespreking kan leiden tot aanpassingen in het voorlopige correctievoorschrift. Het definitieve correctievoorschrift wordt uiteindelijk vastgesteld door de vaststellingscommissie en is hierdoor twee dagen later beschikbaar. Het CvTE voert de testcorrectie uit in samenwerking met de VONKC.</p> <p>Voor correctoren kunst (algemeen) vwo betekent dit voor het tijdschema het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Donderdag 7 mei 2020: van 09.00 – 12.00 uur is de afname van het centraal examen kunst (algemeen) vwo. Om 17.00 uur wordt er geen correctievoorschrift beschikbaar gesteld. - Vrijdag 8 mei 2020: bespreking van het voorlopige correctievoorschrift. Het definitieve correctievoorschrift wordt vastgesteld. - Zaterdag 9 mei 2020: publicatie van het definitieve correctievoorschrift kunst (algemeen) vwo om 17.00 uur.
Examenbesprekingen VONKC:	<p>Elk jaar organiseert de Vereniging Onderwijs Kunst en Cultuur (VONKC) na de afname van het centraal schriftelijk examen besprekingen van de opgaven en het correctievoorschrift. Op de website van VONKC (www.vonkc.nl) vindt u hierover meer informatie. Het CvTE brengt examenbesprekingen onder de aandacht, omdat ze waardevol kunnen zijn voor het intercollegiaal overleg over de correctie van de examens. Deze besprekingen hebben echter geen officiële status. Intervisie met collega's is vaak nuttig om samen te verkennen in welke mate antwoorden van examenkandidaten inhoudelijk in lijn zijn met het correctievoorschrift.</p> <p>In alle gevallen is het correctievoorschrift, eventueel voorzien van een aanvulling, bindend. Opmerkingen gemaakt tijdens examenbesprekingen 'overrulen' het correctievoorschrift niet.</p>

Bijlage:

Examens nakijken: streng, soepel of precies goed?

Marieke Wensing

Voor sommige docenten wordt het de eerste keer, velen deden het al vaker, maar het blijft spannend om straks de centrale eindexamens te moeten nakijken. Het is niet alleen een indirecte test of je je leerlingen goed genoeg hebt voorbereid, maar ook en vooral moet je zorgen dat er resultaten uitkomen die zowel je vak alsook de kandidaten recht doen.

Dat nakijken is nog niet zo eenvoudig. De centrale eindexamens kunst en de examens in de beeldende vakken bestaan bijna helemaal uit open vragen met antwoorden die nogal eens 'de volgende strekking' moeten hebben. Dat komt doordat vaak naar inzichten wordt gevraagd of doordat interpretaties of verklaringen moeten worden gegeven. Op de examenbesprekingen voor docenten is er dan ook veel discussie over het al dan niet goed mogen rekenen van alternatieve antwoorden of nuances die niet in het correctievoorschrift (cv) zijn opgenomen. De meest geuite kritiek op deze examens is al jarenlang dat 'het antwoordmodel niet volledig' zou zijn.

Het is natuurlijk altijd mogelijk dat er goede antwoorden bestaan die de examenmakers over het hoofd hebben gezien. Maar veel alternatieven die in eerste instantie juist lijken, zijn dat niet en zijn daarom dan ook niet in het cv opgenomen. Als gevreesd wordt dat een bepaald fout antwoord massaal wordt gegeven, wordt soms expliciet vermeld dat voor dat antwoord géén scorepunt mag worden toegekend. Het is echter ondoenlijk om bij elke vraag alle voordehand liggende foute antwoorden op te nemen. De examenmakers beperken zich dus tot de juiste antwoorden met een enkele keer een 'nul-punten-antwoord'. Toch zijn er nog allerlei nuances mogelijk. Kandidaten geven namelijk niet altijd letterlijk het antwoord dat in het cv staat. Dat kan bijvoorbeeld komen doordat het gewenste antwoord in het officiële vakjargon staat, zodat u als docent precies begrijpt wat wordt bedoeld. Uiteraard streven we ernaar om zo exact en helder mogelijk te formuleren, met de kandidaat en het niveau in gedachten. Maar toch zullen docenten altijd moeten wegen in hoeverre de antwoorden van hun leerlingen overeenkomen met het correctiemodel. En in hoeverre de kandidaat duidelijk maakt dat de kwestie goed begrepen is, ook al staat het er misschien wat onhandig.

Dat wegen is vooral voor beginnende docenten moeilijk. Niemand wil zijn leerlingen tekort doen, maar het vak moet goed getoetst worden en de ene kandidaat weet of begrijpt gewoon meer dan de andere. Wat is eerlijk? Hoe objectief kan een docent zijn? Nu houdt de ene docent zich strenger en letterlijker aan het cv dan de ander en zo is het denkbaar dat een kandidaat voor dezelfde antwoorden bij de ene examinator een hoger cijfer krijgt dan bij een ander. Het systeem van de tweede correctie moet dit helpen voorkomen, maar het is de vraag of daarmee alle problemen worden opgelost.

De 'eigen' docent moet nog steeds wegen en zorgen dat hij dat eerlijk doet. Doe je de onhandig formulerende kandidaat die het toch goed begrepen heeft tekort en ben je dus te streng? Of kijk je structureel (te) soepel na en ken je bij twijfelachtige antwoorden eerder wel dan niet een punt toe? En wat betekent het als je dat doet? Het gevolg van (te) soepel nakijken is dat je in zekere zin de 'goede' kandidaten tekort doet. Als de zwakkeren meer punten krijgen dan ze verdienen, komen ze met hun cijfer dichterbij de buurt van degenen die het echt goed begrijpen. De spreiding wordt kleiner. De betere kandidaat kan immers niet méér dan de maximumscore voor een antwoord behalen en profiteert dus minder van de 'soepele' docent.

Een toets moet betrouwbaar, valide en van het juiste niveau zijn. Maar een toets moet ook zo goed mogelijk discrimineren tussen betere en zwakkere kandidaten. De 'soepele' docent discrimineert minder dan een 'strengere' docent. Als bijvoorbeeld leerling A, B en C respectievelijk een 4, 6 en 8 waard zijn (gemiddeld 6, spreiding 2), komen zij bij een soepel nakijkende docent bij wijze van spreken uit op 5, 6.5 en 8. Het gemiddelde cijfer stijgt en de spreiding, de discriminatie wordt kleiner. Krijgt die 8 er niets bij? Waarschijnlijk niet of nauwelijks. De betere leerling geeft meestal niet zoveel twijfelachtige antwoorden en er valt dan ook minder te wikken en te wegen.

Stel dat ineens op grote schaal het havo-examen veel soepeler zou worden nagekeken. Dan zou het totale gemiddelde cijfer natuurlijk stijgen en het percentage onvoldoendes dalen. Bij de landelijke normering wordt dan geconcludeerd dat het examen te gemakkelijk was in vergelijking met voorgaande jaren en met het zogenaamde referentie-examen. De norm (de N-term) wordt dus aangepast. Het is niet aannemelijk dat de hele havo-populatie ineens veel intelligenter is geworden. Dus de N-term zal dalen om de

resultaten van het 'te gemakkelijke' examen alsnog te corrigeren. De cijfers van alle kandidaten pakken dan lager uit.

En wat betekent dat binnen de klas? Door de lagere N-term zal het (te hoge) cijfer van de leerlingen A en B wat dalen, maar het kan altijd nog hoger uitpakken dan wat ze in feite waard zijn. Erger is dat de goede kandidaat C zijn of haar verdiende 8 nu niet krijgt! Het gevolg van te soepel nakijken is dus dat de beste leerlingen worden benadeeld. Dat zullen noch de soepelste, noch de strengste docenten op hun geweten willen hebben. Alles pleit er dus voor om 'precies goed' na te kijken in mei. Vakbekwaam wegend wat uw kandidaten gepresteerd hebben. Ik wens u daartoe de nodige wijsheid en natuurlijk veel succes in de komende examentijd.

Marieke Wensing (was toetsdeskundige bij Cito en betrokken bij de examens in de kunstvakken)